



Guingamp, Le 13 janvier 2022

Monsieur Le Président,

Vous nous avez contactés pour savoir si nous souhaitons vous rencontrer pour vous présenter nos « doléances ». Dans un souci de transparence et d'efficacité nous pensons qu'il est aussi simple de le faire par écrit.

Depuis un an et demi ces « doléances » n'ont pas varié. Nous demandons la tenue d'un débat public et contradictoire sur l'opportunité de ce projet pour notre région.

Le 2 février le conseil communautaire doit se prononcer sur la poursuite du projet Smart Salmon de Plouisy. Ce vote fera suite à un débat et c'est bien là que réside maintenant notre principal souhait. Nous vous demandons de faire en sorte qu'il ne sombre pas dans cette caricature de démocratie qui nous fût donné le 1^{er} juin 2021 lors du vote du compromis de vente. Certes ce genre d'affaire demande prudence et discrétion mais il n'était pas nécessaire d'orienter ainsi le choix des conseillers. Ceux-ci méritent une information exhaustive et vérifiable ainsi qu'un débat contradictoire et argumenté.

Nous vous demandons donc d'aborder méthodiquement les points suivants lors du débat:

1) Analyse critique des principaux chiffres de Smart Salmon concernant leur consommation d'eau et d'énergie. Ces chiffres sont ils cohérents avec ceux que l'on peut trouver dans la presse spécialisée ou dans le rapport MRAE de Boulogne ? Sont ils réellement crédibles ?

2) Quelle est l'expertise réelle de Smart Salmon en matière de pisciculture RAS. Peuvent ils citer une installation RAS en eau salée de cette ampleur en fonctionnement dans le monde. Si oui quel est son bilan comptable et environnemental. Des apprentis sorciers

ont ils leur place à Kerizac ? Il est nécessaire de prendre en compte la dimension expérimentale et très incertaine du projet.

3) Smart Salmon est il en mesure de financer de front ses deux projets. Quelle est la part des financements dont ils disposent effectivement aujourd'hui. Comment leur business-plan élaboré avant 2021 s'est il adapté aux pénuries énergétiques apparues cette année ? Le risque clair d'une mauvaise évaluation et de financements insuffisants étant la création d'une friche industrielle à Plouisy

4) L'argument de la souveraineté alimentaire est il vraiment recevable si l'on considère que la quasi totalité des protéines et des lipides nécessaires à l'alimentation proviendront à la fois du Brésil et d'Afrique ? La Bretagne doit elle être encore plus impliquée dans les ravages de la déforestation et de la pêche minotière ?

5) Le process utilisé est bien sûr d'une très haute technicité mais un incident est toujours possible. (On garde en mémoire celui de la piscine à Guingamp en juin dernier.) Quels seraient les conséquences réelles pour le Trieux et pour la mer d'un déversement massif dans l'environnement ?

6) L'argument de la création d'emploi est il recevable dans un bassin réputé pour la difficulté de ses conditions de travail, la précarité et la médiocrité des salaires. Quid des difficultés de recrutement des employeurs actuels ?

7) En quoi consiste « l'excellence environnementale » d'un projet qui n'évoque qu'à peine la gestion de ses effluents : boues, saumures, eau retraitée ? Les porteurs de projets ne répondent que peu sur ces enjeux sous-traités à des tiers, mais il est impératif d'en dresser un bilan sérieux.

8) A l'heure ou les pénuries d'eau et d'électricité sont de moins en moins hypothétiques, Smart Salmon sera-t-il prioritaire sur les habitants de Guingamp pour la fourniture de ces biens essentiels sachant que quelques minutes de défaillance d'un de ces réseaux peuvent provoquer la perte pour l'exploitant de 2 années de chiffre d'affaire ?

9) Smart Salmon envisage de rejeter 580 m³ /j d'eau retraitée prétendument parfaitement propre. Mais quelles sont les caractéristiques physico-chimiques ou biologiques qui la rendent impropre à une réutilisation dans leur process ?

Voilà les principaux points dont nous aurions aimé discuter avec vous lors d'un débat public. Notre principal souhait est donc qu'ils soient abordés lors du prochain conseil, de façon honnête et exhaustive et en évitant clichés et dogmatismes. Nous resterons bien sûr à votre disposition pour vous fournir les sources et les arguments qui vous seraient nécessaires pour enrichir votre débat.

Recevez, Monsieur, nos salutations distinguées ainsi que l'assurance de notre sensibilité la plus extrême au charme suranné du mot « doléances ».

Dourioù Gouez